

Sygn. akt V K 123/11

Huta ŁAZISKA S.A. w upadłości układowej	
Wpłynęło dnia:	
2015 -10- 22	
Przydz.	dz/328/KRP
Załatw.	W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ



WYROK

Bożena Samborska-Duży,
Mirosław Duży, Adam Duży

22. 10. 2015

Kancelaria Radców Prawnych
44-240 Żory,
ul. Pszczyńska 139b

Dnia 15 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Krawczyk

Protokolant: Anna Rozińska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gliwicach Marcina Felsztyńskiego

po rozpoznaniu w dniach: 23 lutego 2012 r., 15 marca 2012 r., 12 kwietnia 2012 r., 17 maja 2012 r., 5 lipca 2012 r., 25 lipca 2012 r., 4 października 2012 r., 15 listopada 2015 r., 3 grudnia 2012 r., 7 lutego 2013 r., 12 marca 2013 r., 11 kwietnia 2013 r., 14 maja 2012 r., 11 lipca 2013 r., 25 lipca 2013 r., 9 października 2013 r., 6 listopada 2013 r., 5 grudnia 2013 r., 18 lutego 2014 r., 12 marca 2014 r., 9 kwietnia 2014 r., 13 maja 2014 r., 3 czerwca 2014 r., 30 czerwca 2014 r., 4 listopada 2014 r., 22 stycznia 2015 r., 5 lutego 2015 r., 1 kwietnia 2015 r., 29 kwietnia 2015 r., 19 maja 2015 r., 8 października 2015 r., 15 października 2015 r.,

sprawy oskarżonych:

1. RADOSŁAWA MIŚKIEWICZA (MIŚKIEWICZ) – syna

z domu

urodzonego

roku w

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 17 czerwca 1999 roku do 31 stycznia 2000 roku, w Katowicach przy ul. Zabrskiej 10, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako Prezes Zarządu „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i jednocześnie właściciel 80% udziałów w tejże spółce przywłaszczył sobie cudze mienie znacznej wartości w postaci pieniędzy w łącznej wysokości, co najmniej 1 227 815,47 złotych na szkodę Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. z siedzibą w Gliwicach (GZE S.A.) w ten sposób, że po uprzednim zawarciu w dniu 17 czerwca 1999 roku umowy przelewu z GZE S.A. wierzytelności głównych Huty „Łaziska” S.A. z siedzibą w Łaziskach Górnych, na mocy której zapłata za nabytą wierzytelność miała być dokonywana sukcesywnie do kwoty 55 100 000,00 złotych w miarę egzekwowania należności Huty „Łaziska” S.A. pomimo wyegzekwowania opisanej wyżej kwoty nie przekazał jej na konto GZE S.A.,

tj. o czyn z art. 284 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od 1 lutego 2000 roku do 25 listopada 2004 roku, w Katowicach i Łaziskach Górnych i innych miejscowościach, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w tym z przedstawicielami „Huty Łaziska” S.A. z siedzibą w Łaziskach Górnych, to jest Prezesem Zarządu Władysławem Presakiem, z którym w dniu 30 lipca 1999 roku z reprezentantem Rady Nadzorczej Huty „Łaziska” S.A. Andrzejem Miśkiewicz podpisał umowę o pracę oraz Wiceprezesem Zarządu Krzysztofem Mendeckim, z którym w dniu 27 stycznia 2000 roku z reprezentantem Rady Nadzorczej Huty „Łaziska” S.A. Andrzejem Miśkiewicz podpisał umowę o pracę, posiadając wiedzę o okolicznościach osobistych sprawców stanowiącą znamię czynu zabronionego, którzy nadużyli przysługujących im uprawnień przez to, iż będąc obowiązani do zajmowania się sprawami majątkowymi Huty „Łaziska” S.A. na podstawie ustawy, umowy o pracę, regulaminu organizacyjnego Huty „Łaziska” S.A., wbrew postanowieniom § 11 pkt 14 Regulaminu Zarządu Huty „Łaziska” S.A. uchwalonego uchwałą Rady Nadzorczej nr 131/II/00 z dnia 27 stycznia 2000 r., bez uprzedniego uzyskania uchwały Zarządu Huty „Łaziska” S.A. w przedmiocie wyrażenia zgody na podpisanie w imieniu Spółki przez Władysława Presaka i Krzysztofa Mendeckiego porozumienia z dnia 4 kwietnia 2000 roku uznającego zobowiązanie z tytułu wierzytelności (przelanych przez GZE S.A. z/s w Gliwicach na rzecz „GEMI”

Sp. z o.o. z/s w Katowicach umową cesji z dnia 17 czerwca 1999 roku z późniejszymi aneksami w kwocie 79.718.691,79 złotych), za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz ich spłaty do dnia 30 kwietnia 2000 roku, pomimo uprzedniego wezwania do zapłaty w dniu 8 lutego 2000 roku przez wierzyciela Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. z siedzibą w Gliwicach wierzytelności z tytułu niezapłaconych faktur za dostawę energii elektrycznej, z jednoczesną informacją o niedojszciu do skutku umowy przelewu wierzytelności głównych z dnia 17 czerwca 1999 roku zawartej pomiędzy GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach i „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, oraz wezwaniem pismem z dnia 28 stycznia 2000 roku przez „GEMI” Sp. z o.o. do spłaty tej samej wierzytelności, zawarli w dniu 4 kwietnia 2000 roku porozumienie, w którym uznali zobowiązanie „GEMI” Sp. z o.o. z tytułu faktur objętych cesją wierzytelności z dnia 17 czerwca 1999 roku za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione i zobowiązali się do jego zapłaty w terminie do dnia 30 kwietnia 2000 roku, ustalili właściwość miejscową sądu do rozstrzygnięcia ewentualnego sporu na właściwy miejscowo dla „GEMI” Sp. z o.o., a następnie poprzez wykorzystanie podpisanego porozumienia jako załącznika do pozwu o zapłatę z powództwa „GEMI” Sp. z o.o., złożonego w dniu 2 czerwca 2000 roku, którego sporządzenie zlecieli w dniu 31 maja 2000 roku, które to postępowanie cywilne zakończyło się wydaniem przez Sąd Rejonowy w Katowicach nakazu zapłaty z dnia 6 czerwca 2000 roku, sygn. akt IX Ng 3125/00/3 i po utworzeniu przez siebie w maju 2003 roku w Szwajcarii spółki „ARM Inter” AG z siedzibą we Fribourgu, wyrządził opisanym działaniem szkodę majątkową wielkich rozmiarach w łącznej wysokości 67.266.574,83 zł, która to kwota została wyprowadzona z majątku Huty „Łaziska” S.A. w oparciu o przywołany nakaz zapłaty, w okresie od dnia 18 lipca 2003 roku do dnia 9 grudnia 2003 roku poprzez wpłaty na rachunki bankowe Spółki z o.o. „GEMI” w wysokości 25 596 574,93 złotych i w okresie od dnia 15 kwietnia 2004 roku do dnia 25 listopada 2004 roku poprzez wpłaty na rachunki bankowe firmy „ARM INTER” AG z siedzibą w Szwajcarii w wysokości 41 670 000,00 złotych, wiedząc, że powyższe działanie stanowiło nadużycie uprawnień, udzielonych wyżej wymienionym członkom Zarządu i było działaniem na szkodę spółki Huty „Łaziska” w Łaziskach Górnych

tj. o czyn z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 296 § 2 i 3 kk i art. 21 § 2 kk w zw. z art. 585 § 1 ksh przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

III. w okresie 22 od grudnia 2003 roku do 2 listopada 2004 roku w Katowicach, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako Prezes Zarządu „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zagrożonej upadłością, uszczuplił zaspokojenie wierzycieli spółki, składając wniosek o ogłoszenie upadłości z możliwością zawarcia układu, w którym nie ujawnił na liście podmiotów zobowiązanych majątkowo wobec „GEMI” Sp. z o.o. firmy „ARM Inter” A.G. z siedzibą we Fribourgu z należnością w kwocie 52 886 140,00 złotych z tytułu cesji wierzytelności, zbytej firmie „ARM Inter” A.G. w czerwcu 2003 roku, a następnie po wezwaniu Sądu Rejonowego w Katowicach, w sprawie o sygn. X GU 280/03/1, do przedłożenia projektu listy wszystkich wierzycieli objętych postępowaniem układowym i po uprzednim nakłonieniu, w celu potwierdzenia niesporności wierzytelności przysługującej firmie _____ z siedzibą w Katowicach oraz firmie _____ i _____ (siedzibą w Katowicach, do zawarcia w dniu 15 marca 2004 roku z _____ pozornej umowy przelewu wierzytelności w kwocie 7.320,00 złotych, wynikającej z faktury VAT z dnia 15 marca 2004 roku oraz _____ do zawarcia w dniu 15 marca 2004 roku z _____ pozornej umowy przelewu wierzytelności w kwocie 4.880,00 złotych, wynikającej z faktury VAT z dnia 5 marca 2004 roku, które to umowy zawierały nieprawdziwe zapisy, między innymi, iż opisane w nich wierzytelności są bezsporne, a następnie wydaniu polecenia zaksięgowania tych wierzytelności w oparciu o nieprawidłowo dokonane zawiadomienie o przelewie wierzytelności – nie zostały podpisane przez cedentów _____ i _____ – sporządził _____ – sporządził w dniu 22 marca 2004 roku projekt listy wszystkich wierzycieli Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „GEMI” na dzień 20 marca 2004 roku, obejmującej opisane wierzytelności i przedłożył ją w Sądzie, doprowadzając w ten sposób do uzyskania quorum i zatwierdzenia przez Sąd propozycji układowych obejmujących spłatę wierzycieli uprzywilejowanych, których wierzytelności nie przekraczały 10.000 złotych oraz zredukowane o 95% wierzytelności pozostałych wierzycieli, po czym przedłożył dokumenty stwierdzające zaspokojenie wierzycieli _____ i _____ co w rzeczywistości nie miało miejsca, czym wyłudził poświadczenie nieprawdy przez sędziego Sądu Rejonowego w Katowicach, który wydał w dniu 9 listopada 2004 roku postanowienie, sygn. X G Up 26/04/1, stwierdzające wykonanie

układu przez dłużnika – „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, nadto, pomimo złożenia w dniu 22 grudnia 2003 roku wniosku o upadłość Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „GEMI” i w sytuacji grożącej jej upadłości i niewypłacalności, nie mogąc zaspokoić wszystkich wierzycieli, spłacił tylko niektórych, w tym w dniu 29 grudnia 2003 roku w kwocie 18.796,16 złotych i w dniu 15 stycznia 2004 roku w kwocie 7.640,06 złotych Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością „ ” z siedzibą w Zawierciu, w dniu 17 marca 2004 roku w kwocie 55.028,48 złotych Spółkę Akcyjną „ ”, nie informując o tych spłatach Tymczasowego Nadzorca Sądowego ustanowionego w sprawie, skutkiem czego nastąpiło uszczuplenie należności wierzycieli w łącznej wysokości co najmniej 53 140 697,91 złotych, w tym 65 835,17 złotych na szkodę w Warszawie, 208 722,74 złotych na szkodę z siedzibą w Katowicach oraz 52 886 140,00 złotych na szkodę „Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego” S.A. z siedzibą w Gliwicach,

tj. o czyn z art. 300 § 1 kk i art. 302 § 1 kk i art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

2. ANDRZEJA MIŚKIEWICZA (MIŚKIEWICZ) syna
z domu , urodzonego roku

oskarżonego o to, że:

IV. w okresie od 1 lutego 2000 roku do do 25 listopada 2004 roku w Katowicach i Łaziskach Górnych i innych miejscowościach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prokurent „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w tym z przedstawicielami „Huty Łaziska” S.A. z siedzibą w Łaziskach Górnych, to jest Prezesem Zarządu Władysławem Presakiem, z którym podpisał w dniu 30 lipca 1999 roku jako reprezentant Rady Nadzorczej Huty „Łaziska” S.A. umowę o pracę i Wiceprezesem Zarządu Krzysztofem Mendeckim, z którym podpisał w dniu 27 stycznia 2000 roku jako reprezentant Rady Nadzorczej Huty „Łaziska” S.A. umowę o pracę i z tego tytułu posiadał wiedzę o okolicznościach osobistych sprawców stanowiącą znamię czynu zabronionego, którzy nadużyli przysługujących im uprawnień przez to, iż będąc zobowiązanymi do zajmowania się

sprawami majątkowymi Huty „Łaziska” S.A. na podstawie ustawy, umowy o pracę, regulaminu organizacyjnego Huty „Łaziska” S.A., wbrew postanowieniom § 11 pkt 14 Regulaminu Zarządu Huty „Łaziska” S.A. uchwalonego uchwałą Rady Nadzorczej nr 131/II/00 z dnia 27 stycznia 2000r., bez uprzedniego uzyskania uchwały zarządu Huty „Łaziska” S.A. w przedmiocie wyrażenia zgody na podpisanie w imieniu Spółki przez Władysława Presaka i Krzysztofa Mendeckiego porozumienia z dnia 4 kwietnia 2000 roku uznającego zobowiązanie z tytułu wierzytelności (przelanych przez GZE S.A. z/s w Gliwicach na rzecz „GEMI” Sp. z o.o. z/s w Katowicach umową cesji z dnia 17 czerwca 1999 roku z późniejszymi aneksami w kwocie 79.718.691,79 złotych) za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz ich spłaty do dnia 30 kwietnia 2000 roku, pomimo uprzedniego wezwania do zapłaty w dniu 8 lutego 2000 roku przez wierzyciela Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. z siedzibą w Gliwicach wierzytelności z tytułu niezapłaconych faktur za dostawę energii elektrycznej, z jednoczesną informacją o niedojszciu do skutku umowy przelewu wierzytelności głównych z dnia 17 czerwca 1999 roku zawartej pomiędzy GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach a „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, oraz wezwaniem pismem z dnia 28 stycznia 2000 roku przez „GEMI” Sp. z o.o. do spłaty tej samej wierzytelności, zawarli w dniu 4 kwietnia 2000 roku porozumienie, w którym uznali zobowiązanie „GEMI” Sp. z o.o. z tytułu faktur objętych cesją wierzytelności z dnia 17 czerwca 1999 roku za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz zobowiązali się do jego zapłaty w terminie do dnia 30 kwietnia 2000 roku, ustalili właściwość miejscową sądu do rozstrzygnięcia ewentualnego sporu na właściwy miejscowo dla „GEMI” Sp. z o.o., a następnie w dniu 4 maja 2000 roku zlecieli pełnomocnikowi złożenie zarzutów od nakazu zapłaty z powództwa GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach wydanym przez Sąd Rejonowy w Tychach w dniu 28 kwietnia 2000 roku, sygn. VI NG 1014/00/3, po czym po otrzymaniu w dniu 28 czerwca 2000 roku nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w dniu 6 czerwca 2000 roku, sygn. IX Ng 3125/00/3 zaniechali zlecenia złożenia zarzutów od nakazu w wyniku czego uprawomocnił się on w dniu 5 lipca 2000 roku, czym doprowadzili do powstania szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w łącznej wysokości 67.266.574,83 zł, która to kwota została wyprowadzona z majątku „Huty Łaziska” S.A., w oparciu o nakaz zapłaty z dnia 6 czerwca 2000 roku, sygn. IX Ng 3125/00/3, w okresie od 18 lipca 2003 roku do 9 grudnia 2003 roku na rachunki bankowe Spółki z o.o. „GEMI” w wysokości 25.596.574,83, a w okresie od 15 kwietnia 2004 roku do 25 listopada 2004 roku na

rachunki bankowe firmy „ARM INTER” AG z siedzibą w Szwajcarii w wysokości 41.670.000,00 złotych, czym działali na szkodę „Huty Łaziska” S.A. w Łaziskach Górnych,

**tj. o czyn z art. 21 § 2 kk w zw. z art. 296 § 1 i 3 kk i art. 585 § 1 ksh w zw. z art. 11 § 2
kk w zw. z art. 12 kk**

**3. WŁADYSŁAWA PRESAKA (PRESAK) – syna z domy
urodzonego roku w**

oskarżonego o to, że:

V. w okresie od dnia 4 kwietnia 2000 roku do 15 sierpnia 2002 roku w Katowicach i Łaziskach Górnych, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, będąc obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Huty „Łaziska” S.A. na podstawie ustawy, umowy o pracę zawartej w dniu 30 lipca 1999 roku z Radą Nadzorczą Huty „Łaziska” S.A. reprezentowaną przez Andrzeja Miśkiewicza, regulaminu organizacyjnego Huty „Łaziska” S.A., jako członek Zarządu – Prezes Zarządu, Dyrektor Naczelny Huty „Łaziska” S.A., wbrew postanowieniom § 11 pkt 14 Regulaminu Zarządu Huty „Łaziska” S.A. uchwalonego uchwałą Rady Nadzorczej nr 131/II/00 z dnia 27 stycznia 2000r., bez uprzedniego uzyskania uchwały Zarządu Huty „Łaziska” S.A. w przedmiocie wyrażenia zgody na podpisanie w imieniu Spółki przez Władysława Presaka i Krzysztofa Mendeckiego porozumienia z dnia 4 kwietnia 2000 roku uznającego zobowiązanie z tytułu wierzytelności (przelanych przez GZE S.A. z/s w Gliwicach na rzecz „GEMI” Sp. z o.o. z/s w Katowicach umową cesji z dnia 17 czerwca 1999 roku z późniejszymi aneksami w kwocie 79.718.691,79 złotych), za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz ich spłaty do dnia 30 kwietnia 2000 roku, pomimo uprzedniego wezwania do zapłaty w dniu 8 lutego 2000 roku przez wierzyciela Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. z siedzibą w Gliwicach wierzytelności z tytułu niezapłaconych faktur za dostawę energii elektrycznej, z jednoczesną informacją o niedojsięciu do skutku umowy przelewu wierzytelności głównych z dnia 17 czerwca 1999 roku zawartej pomiędzy GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach a „GEMI” sp. Z o.o. z siedzibą w Katowicach, oraz wezwaniem pismem z dnia 28 stycznia 2000 roku przez „GEMI” Sp. z o.o. do spłaty tej samej wierzytelności, zawarli w dniu 4 kwietnia 2000 roku porozumienie, w którym uznali

zobowiązanie „GEMI” Sp. z o.o. z tytułu faktur objętych i cesją wierzytelności z dnia 17 czerwca 1999 roku za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz zobowiązali się do jego zapłaty w terminie do dnia 30 kwietnia 2000 roku, ustalili właściwość miejscowość sądu do rozstrzygnięcia ewentualnego sporu na właściwy miejscowo dla „GEMI” Sp. z o.o., a następnie w dniu 4 maja 2000 roku zlecieli pełnomocnikowi złożenie zarzutów do nakazu zapłaty z powództwa GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach wydanym przez Sąd Rejonowy w Tychach w dniu 28 kwietnia 2000 roku, sygn. VI NG 1014/00/3, po czym po otrzymaniu w dniu 28 czerwca 2000 roku nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w dniu 6 czerwca 2000 roku, sygn. IX Ng 3125/00/3 zaniechali zlecenia złożenia zarzutów od nakazu w wyniku czego uprawomocnił się on w dniu 5 lipca 2000 roku, czym doprowadzili do powstania szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w łącznej wysokości 67.266.574,83 zł, czym doprowadzili do powstania szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w łącznej wysokości 67.266.574,83 zł, która to kwota została wyprowadzona z majątku „Huty Łaziska” S.A. w oparciu o nakaz zapłaty z dnia 6 czerwca 2000 roku, sygn. IX Ng 3125/00/3, w okresie od 18 lipca 2003 roku do 9 grudnia 2003 roku na rachunki bankowe Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „GEMI” w wysokości 25.596.574,83 złotych, a w okresie od 15 kwietnia 2004 roku do 25 listopada 2004 roku na rachunki bankowe firmy „ARM INTER” AG z siedzibą w Szwajcarii w wysokości 41.670.000,00 złotych, czym działali na szkodę „Huty Łaziska” S.A. w Łaziskach Górnych,

tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 kk i art. 585 § 1 ksh w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

4. KRZYSZTOFA MENDECKIEGO (MENDECKI) – syna
z domy , urodzonego roku w

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie od dnia 4 kwietnia 2000 roku do dnia 25 listopada 2004 roku w Katowicach i Łaziskach Górnych, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, będąc obowiązany do zajmowania się sprawami majątkowymi Huty „Łaziska” S.A. na podstawie ustawy, umowy o pracę zawartej w dniu 27 stycznia 2000 roku z Radą Nadzorczą Huty „Łaziska” S.A. reprezentowaną przez Andrzeja Miśkiewicza,

regulaminu organizacyjnego Huty „Łaziska” S.A., jako członek Zarządu – Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Techniczny Huty „Łaziska” S.A., wbrew postanowieniom § 11 pkt 14 Regulaminu Zarządu Huty „Łaziska” S.A. uchwalonego uchwałą Rady Nadzorczej nr 131/II/00 z dnia 27 stycznia 2000 r., bez uprzedniego uzyskania uchwały Zarządu Huty „Łaziska” S.A. w przedmiocie wyrażenia zgody na podpisanie w imieniu Spółki przez Władysława Presaka i Krzysztofa Mendeckiego porozumienia z dnia 4 kwietnia 2000 roku uznającego zobowiązanie z tytułu wierzytelności (przelanych przez GZE S.A. z/s w Gliwicach na rzecz „GEMI” Sp. z o.o. z/s w Katowicach umową cesji z dnia 17 czerwca 1999 roku z późniejszymi aneksami w kwocie 79.718.691,79 złotych), za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz jego spłaty do dnia 30 kwietnia 2000 roku, pomimo uprzedniego wezwania do zapłaty w dniu 8 lutego 2000 roku przez wierzyciela Górnośląskiego Zakładu Elektroenergetycznego S.A. z siedzibą w Gliwicach wierzytelności z tytułu niezapłaconych faktur za dostawę energii elektrycznej, z jednoczesną informacją o niedośściu do skutku umowy przelewu wierzytelności głównych z dnia 17 czerwca 1999 roku zawartej pomiędzy GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach a „GEMI” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, oraz wezwaniem pismem z dnia 28 stycznia 2000 roku przez „GEMI” Sp. z o.o. do spłaty tej samej wierzytelności zawarli w dniu 4 kwietnia 2000 roku porozumienia, w którym uznali zobowiązanie „GEMI” Sp. z o.o. z tytułu faktur objętych cesją wierzytelności z dnia 17 czerwca 1999 roku za wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione oraz zobowiązali się do ich zapłaty w terminie do dnia 30 kwietnia 2000 roku, ustalili właściwość miejscową sądu do rozstrzygnięcia ewentualnego sporu na właściwy miejscowo dla „GEMI” Sp. z o.o., a następnie w dniu 4 maja 2000 roku zlecieli pełnomocnikowi złożenie zarzutów od nakazu zapłaty z powództwa GZE S.A. z siedzibą w Gliwicach wydanym przez Sąd Rejonowy w Tychach w dniu 28 kwietnia 2000 roku sygn. VI NG 1014/00/3, po czym po otrzymaniu w dniu 28 czerwca 2000 roku nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Katowicach w dniu 6 czerwca 2000 roku sygn. IX Ng 3125/00/3 zaniechali zlecenia złożenia zarzutów od nakazu w wyniku czego uprawomocnił się on w dniu 5 lipca 2000 roku, czym doprowadzili do powstania szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w łącznej wysokości 67.266.574,83 zł, która to kwota została wyprowadzona z majątku „Huty Łaziska” S.A., w oparciu o nakaz zapłaty z dnia 6 czerwca 2000 roku, sygn. IX Ng 3125/00/3, w okresie od 18 lipca 2003 roku do 9 grudnia 2003 roku na rachunki bankowe Spółki z o.o. „GEMI” w wysokości 25.596.574,83 zł, a w okresie od 15 kwietnia 2004 roku do 25 listopada 2004 roku na

rachunki bankowe firmy „ARM INTER” AG z siedzibą w Szwajcarii w wysokości 41.670.000,00 złotych, czym działali na szkodę „Huty Łaziska” S.A. w Łaziskach Górnych,

tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

o r z e k a

1. oskarżonego **Radosława Miśkiewicza** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego powyżej w punkcie I;
2. oskarżonego **Radosława Miśkiewicza** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 296 § 2 i 3 k.k. i art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego powyżej w punkcie II;
3. oskarżonego **Radosława Miśkiewicza** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 300 § 1 k.k., art. 302 § 1 k.k. i art. 272 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego powyżej w punkcie III;
4. oskarżonego **Andrzeja Miśkiewicza** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 21 § 2 k.k. w zw. z art. 296 § 1 i 3 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego powyżej w punkcie IV;
5. oskarżonego **Władysława Presaka** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 296 § 1 i 3 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego powyżej w punkcie V;
6. oskarżonego **Krzysztofa Mendeckiego** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 296 § 1 i 3 k.k. i art. 585 § 1 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., opisanego powyżej w punkcie VI;
7. na mocy art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

SSO Jacek Krawczyk



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność
Sekretarz sądowy
Anna Rozińska
mgr Anna Rozińska